

نقاط قوت و ضعف حسابداری دادگاهی: مفهومی بر توسعه اجتماعی- اقتصادی^۱

وحید ذبیح اله نژاد

کارشناسی ارشد حسابداری، واحد بابل، دانشگاه آزاد اسلامی، بابل، ایران.
accounting@mailfa.com

شماره ۷۲ / زمستان ۱۴۰۱ (جلد پنجم) / صص ۳۸-۵۴
چشم انداز حسابداری و مدیریت (دوره پنجم)

چکیده

هدف این مقاله بررسی، ایجاد درک و بینش نسبت به نقاط قوت و ضعف آموزش و حرفه حسابداری دادگاهی است. این مقاله مطالعات حسابداری دادگاهی منتشر شده را بررسی می‌کند تا نقاط قوت و ضعف حسابداری دادگاهی را بیابد. نقاط قوت حسابداری دادگاهی عبارت است از: مزایای آموزش برای دانشجویان و متخصصان حسابداری، ارزش حرفه، نیاز چشمگیر و افزایش تقاضا، کانال‌های شغلی جدید و کاهش کلاهبرداری. عوامل ضعف عبارتند از: عدم وجود مقررات، عدم کنترل بر ورود به حرفه، عدم توافق بر چگونگی آموزش حسابداری دادگاهی، عدم وجود مجلات تحقیقاتی تخصصی، تصور غلط از هدف ذاتی آن، عدم وجود متخصصان و مریدان واجد شرایط و عدم شناخت عمومی و شهرت شغلی. انتظار داریم که این بررسی ساختار یافته در زمینه عوامل مربوط به وضعیت فعلی و آینده آموزش و حرفه حسابداری دادگاهی، نسبت به مسائل مهم و نگرانی‌هایی که برای درک و پیشبرد کاربرد حیاتی حسابداری دادگاهی در توسعه اجتماعی- اقتصادی مهم هستند، دورنمای کافی ارائه کند. پیش‌بینی می‌شود که این مقاله بر سیاست آینده تأثیر داشته باشد که در نهایت به بهبود تجارت و محدود کردن موارد کلاهبرداری کمک کند، در نتیجه می‌تواند به توسعه اجتماعی- اقتصادی و تجاری کمک کند. مطالعات پیشین در زمینه حسابداری دادگاهی، جامع و متنوع هستند. با این وجود، درکی جامع نسبت به نقاط قوت و ضعف حسابداری دادگاهی وجود ندارد. این مطالعه درک جامعی از حسابداری دادگاهی را برای سیاست‌گذاران ایجاد کرده است.

واژگان کلیدی: حسابداری دادگاهی، نقاط قوت و ضعف، آموزش و حرفه.

مقدمه

تلاش‌هایی که جهت تقویت آموزش و حرفه حسابداری دادگاهی صورت گرفته، با سطوح مختلفی از تأیید و شکست مواجه شده است (ارسلان^۲، ۲۰۲۰؛ کرامبلی^۳، ۲۰۱۹؛ هانیگزبرگ^۴، ۲۰۲۰؛ هاویسون^۵، ۲۰۱۸؛ سهدان و همکاران^۶، ۲۰۲۰؛ یانگ

^۱ این مقاله، ترجمه اثر زیر می‌باشد که توسط وحید ذبیح اله نژاد ترجمه و در این نشریه منتشر شده است:
نویسندگان: الشورافات، عبیدالشبیل و منصور [مجله تجارت و توسعه اجتماعی- اقتصادی؛ سال انتشار ۲۰۲۲، دوره ۱، شماره ۲، صفحه ۱۳۵-۱۴۸]

<https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/JBSED-03-2021-0026/full/html>

(Strengths and weaknesses of forensic accounting: an implication on the socio-economic development)

^۲ Arslan

^۳ Crumbley

^۴ Honigsberg

^۵ Howieson

^۶ Shdan et al

و لی^۱، ۲۰۲۰). در مطالعات پیشین به موضوع آموزش و تنظیم حرفه حسابداری دادگاهی پرداخته‌اند (الشورافات و همکاران^۲، ۲۰۱۹، ۲۰۲۰؛ کورتیس^۳، ۲۰۰۸؛ فلمینگ و همکاران^۴، ۲۰۰۸؛ هیتگر و هیتگر^۵، ۲۰۰۸؛ جونز و دوسانج‌زاکر^۶، ۲۰۱۸؛ کراناچر و همکاران^۷، ۲۰۰۸؛ رضایی و وانگ^۸، ۲۰۱۹؛ سوزا^۹، ۲۰۱۷؛ تار و همکاران^{۱۰}، ۲۰۱۶). با این وجود، مطالعات پیشین به درک کاملی نسبت به مزایا و موانع اتخاذ و بهبود آموزش و حرفه حسابداری دادگاهی دست نیافتند. این مقاله بر اساس شواهدی که از روش مرور ادبیات تحقیق جمع‌آوری شده است، درک درستی نسبت به نقاط قوت و ضعف حسابداری دادگاهی ایجاد می‌کند.

هر چند بررسی‌هایی که پیش از این انجام شدند، ادبیات حسابداری دادگاهی را بررسی نمودند (بوتس و ساعده،^{۱۱} ۲۰۱۸؛ هاویسون، ۲۰۱۸؛ هوبر و دی‌گابریل^{۱۲}، ۲۰۱۵؛ تیواری و دیناث^{۱۳}، ۲۰۱۷)، لازم است درک کنیم چه عواملی به هر دو روش مثبت و منفی بر آموزش و حرفه حسابداری دادگاهی تأثیر می‌گذارند. در چند سال گذشته، مقالات در زمینه حسابداری دادگاهی افزایش یافته است (هانیکزبرگ، ۲۰۲۰؛ هوبر و دی‌گابریل، ۲۰۱۵؛ اوزلی^{۱۴}، ۲۰۲۰؛ راموس و همکاران^{۱۵}، ۲۰۱۹). این افزایش ناشی از کاربردهای مهم حسابداری دادگاهی برای شرکت‌ها (سهدان و همکاران، ۲۰۲۰؛ یانگ و لی، ۲۰۲۰) و همچنین افزایش نگرانی در مورد کلاهبرداری در برابر شرکت‌ها و جوامع است (عبداللهی و منصور، ۲۰۱۸؛ آلن و همکاران^{۱۶}، ۲۰۱۸؛ انجمن بازرسان خیره مبارزه با کلاهبرداری^{۱۷}، ۲۰۱۶؛ بلایت و گوپاسچور^{۱۸}، ۲۰۱۹؛ دنیس و جانستون^{۱۹}، ۲۰۱۸؛ هانیکزبرگ، ۲۰۲۰؛ اوزتورک و یووال^{۲۰}، ۲۰۲۰؛ راموس و همکاران، ۲۰۱۹؛ صدف و همکاران^{۲۱}، ۲۰۱۸؛ تیموفیف و یاکولیویچ^{۲۲}، ۲۰۲۰).

به روش‌های مختلفی به موضوعات حسابداری دادگاهی پرداخته شده است. برای مثال، داده‌های آرشیوی (کورتیس، ۲۰۰۸؛ فلمینگ و همکاران، ۲۰۰۸؛ گراب^{۲۳}، ۲۰۱۷؛ کراناچر و همکاران، ۲۰۰۸؛ سدا و کرامر^{۲۴}، ۲۰۱۵)، آزمایش‌ها (کارپنتر و همکاران^{۲۵}، ۲۰۱۱) و روش‌های تحقیق پیمایشی (دیویس و همکاران، ۲۰۱۰؛ دی‌گابریل، ۲۰۰۸؛ دومینو و همکاران^{۲۶}،

-
- 1 Yang & Lee
 - 2 Alshurafat et al
 - 3 Curits
 - 4 Fleming et al
 - 5 Heitger & Heitger
 - 6 Jones & Dosanjh-Zucker
 - 7 Kranacher et al
 - 8 Rezaee & Wang
 - 9 Souza
 - 10 Tarr et al
 - 11 Botes & Saadeh
 - 12 Huber & DiGabriele
 - 13 Tiwari & Debnath
 - 14 Ozili
 - 15 Ramos et al
 - 16 Allan et al
 - 17 Association of Certified Fraud Examiners (ACFE)
 - 18 Blythe & Goodpasture
 - 19 Dennis & Johnstone
 - 20 Ozturk & Usul
 - 21 Sdaf et al
 - 22 Timofeyev & Jakovljevic
 - 23 Grubb
 - 24 Seda & Kramer
 - 25 Carpenter et al
 - 26 Domino et al

۲۰۱۷؛ هگازی و همکاران^۱، ۲۰۱۷؛ اسمیت و کرامبلی^۲، ۲۰۰۹). ادبیات حسابداری دادگاهی نه تنها طیف گسترده‌ای از دیدگاه‌ها را نشان می‌دهد، بلکه طیف گسترده‌ای از سؤالات و مسائل تحقیقاتی را نیز پوشش می‌دهد. علیرغم اهمیت و گستردگی ادبیات حسابداری دادگاهی، یک بررسی جامع از ادبیات در مورد نقاط قوت و ضعف حسابداری دادگاهی لازم است. هدف این مقاله ترکیب حجم قابل توجه مطالعات تجربی در زمینه آموزش حسابداری دادگاهی و ادبیات حرفه‌ای در زمینه حسابداری است. این مقاله همچنین به دنبال شناسایی شکاف‌های کلیدی در حوزه حسابداری دادگاهی و ارائه پیشنهادات زمینه‌ای بالقوه مفید برای تحقیقات آینده است.

به بیان دقیق‌تر، سهمی که این مقاله در مطالعات حسابداری دادگاهی ایفا می‌کند به این صورت است: اول، بررسی وضعیت حرفه حسابداری دادگاهی با توجه به اعتبار گواهینامه‌های حرفه‌ای، نهادهای نظارتی و شناخت عمومی. دوم، تأکید مزایای افزایشی که حسابداری دادگاهی به حرفه‌های حسابداری و حسابرسی اضافه می‌کند. سوم، تأکید بر عواملی که مانع پیشرفت آموزش و حرفه حسابداری دادگاهی می‌شوند. چهارم، تأکید بر مزایای آموزش حسابداری دادگاهی برای دانشجویان، دانشگاه‌ها و متخصصان حسابداری دادگاهی در آینده. پنجم، ایجاد دانش اساسی در مورد آنچه که حسابداران دادگاهی ممکن است انجام دهند و آنچه که حسابداری دادگاهی ممکن است برای مشتریان، متخصصان و جامعه فراهم کند. ششم، این مقاله با ارائه دستورالعمل‌ها به حرفه حسابداری دادگاهی کمک می‌کند که ممکن است به فرآیند توسعه اعتبار و گواهینامه حسابداری دادگاهی کمک کند. در نهایت، سهم کلی این مقاله منجر به افزایش درک بخش مهمی از دانش می‌شود که به‌طور مستقیم به توسعه اقتصادی - اجتماعی و تجاری از طریق ابزارهای مختلف از جمله بررسی کلاهبرداری، بررسی جرائم سایبری، حمایت دادرسی و ارزیابی کسب و کار متصل است. این مقاله بر اساس پنج بخش اصلی ساختار بندی شده است. بخش بعدی پیشینه‌ای از یک حسابداری دادگاهی ارائه می‌دهد. بخش سوم طرح تحقیق را نشان می‌دهد. بخش چهارم یافته‌های این تحقیق را ارائه می‌دهد. بخش نهایی در مورد یافته‌ها بحث می‌کند و این مقاله را با تأکید بر مفهوم این تحقیق نتیجه‌گیری می‌کند.

پیشینه حسابداری دادگاهی

هدف اصلی حرفه حسابداری دادگاهی عبارت است از: حمایت از مردم، سازمان‌ها و دولت‌ها در طول یکی از چالش برانگیزترین زمان‌ها که طیف گسترده‌ای از خدمات را ارائه می‌کند که ممکن است تداوم‌شان را حفظ کنند (هاویسون، ۲۰۱۸). خدمات حسابداری دادگاهی گسترده هستند؛ در نتیجه حسابداری دادگاهی یک تخصص چند رشته‌ای محسوب می‌شود (هگازی و همکاران، ۲۰۱۷). حسابداران دادگاهی می‌توانند در انواع مختلفی از سازمان‌ها فعالیت کنند از جمله شرکت‌های بیمه، مؤسسات عمومی، نیروهای پلیس، بانک‌ها و سازمان‌های دولتی. هر چند بین برخی خدمات که حسابداری دادگاهی ارائه می‌کند، هم‌پوشانی وجود دارد (به‌عنوان مثال تشخیص کلاهبرداری و کشف جرائم سایبری؛ خدمات دادرسی و ارزیابی کسب و کار)، اکثریت قریب به اتفاق تحقیقات در حوزه حسابداری دادگاهی، خدمات ارائه شده توسط حسابداران دادگاهی را به چهار دسته اصلی طبقه‌بندی کرده‌اند که عبارتند از: خدمات دادرسی، تحقیقات مربوط به کلاهبرداری (لوورز^۳، ۲۰۱۵؛ ون‌آکرن و باکی^۴، ۲۰۱۵)، تجزیه و تحلیل دادگاهی کامپیوتری (پیرسون و سینگلتون^۵، ۲۰۰۸) و ارزیابی کسب و کار (دی‌گابریل و لوهری^۶، ۲۰۱۶). با توجه به مطالعه هگازی و همکاران (۲۰۱۷)، ممکن است حسابداران دادگاهی به‌عنوان

¹ Hegazy et al

² Smith & Crumbley

³ Louwers

⁴ Van Akkern & Buckby

⁵ Pearson & Singleton

⁶ Lohrey

مشاور ارائه کمک حرفه‌ای به وکلا در فرآیند دادرسی یا ارائه شواهد در پرونده مالی عمل کنند. خدمات پشتیبانی قضایی ممکن است شامل موارد زیر باشد: حل اختلاف، مشاوره اختلاف، مشارکت شاهدان متخصص و خدمات مشاوره (کورتیس، ۲۰۰۸؛ تیواری و دیناث، ۲۰۱۷). حسابداران دادگاهی می‌توانند خدمات ارزش‌گذاری کسب و کار را در برخی شرایط ارائه دهند، از جمله مواردی مانند آسیب شخصی، تجزیه و تحلیل ریسک ورشکستگی، قانون خانواده، مسئله ازدواج، پاداش مبتنی بر سهام و ارزش منصفانه گزارش مالی (دی‌گابریل و لوهری، ۲۰۱۶؛ کوهن^۱، ۲۰۱۴). یکی دیگر از حوزه‌های تخصصی، حل اختلاف است که در آن حسابداران دادگاهی درگیر خدمات خصمانه مالی و مربوط به دادگاه می‌شوند (برنان^۲، ۲۰۰۵).

حسابداری دادگاهی یک زمینه جامع از عملکرد حرفه‌ای برای خدمات بررسی کلاهبرداری است. در حقیقت یک حسابدار دادگاهی نقش مهمی در فرآیند تشخیص، پیشگیری و پیگرد دادگاهی افرادی که در فعالیت‌های جنایی مانند سوء تعبیر مالی، پولشویی و سرقت هویت دست دارند، ایفا می‌کند (هانینگزبرگ، ۲۰۲۰؛ سانچز^۳، ۲۰۱۲). در ضمن انتظار می‌رود که حسابداران دادگاهی با محیط‌های کامپیوتری سر و کار داشته باشند و با انواع کارها مانند فناوری اطلاعات، داده کاوی، و قانون کامپیوتری درگیر شوند (پیرسون و سینگلتون، ۲۰۰۸؛ رضایی و وانگ، ۲۰۱۹؛ ون‌آکرن و همکاران، ۲۰۱۳). پیرسون و سینگلتون (۲۰۰۸) جرائم سایبری مختلفی را نام بردند که در آن حسابداران دادگاهی می‌توانند نقش مهمی را ایفا کنند، مانند کلاهبرداری در کارت اعتباری، فروش مواد مخدر آنلاین، کلاهبرداری در ارتباطات راه دور، اخاذی آنلاین/ ایمیل، قمار آنلاین، سرقت حریم خصوصی کامپیوتر و حقوق مالکیت معنوی.

طرح پژوهش

بهترین شکل برای مفهوم‌سازی این طرح تحقیقاتی، توصیف آن به‌عنوان یک مقاله مروری است (پتیکرو و رابرتز^۴، ۲۰۰۸). هدف اصلی این مقاله ارائه درک نقاط قوت و ضعف آموزش و حرفه حسابداری دادگاهی بر اساس ادبیات این حوزه است. بر اساس هدف تحقیق، این مطالعه دو گام را در جستجوی مقالات حسابداری دادگاهی برداشته است. مرحله اول شامل جستجو برای کلمات کلیدی و رشته‌های کلمات کلیدی است که عبارتند از: دادگاهی و حسابداری، حسابداری دادگاهی، حسابداری دادگاهی و شاهد کارشناس، حسابداری دادگاهی و ارزیابی کسب و کار، حسابداری دادگاهی و کلاهبرداری و حسابداری دادگاهی و قانون فناوری اطلاعات. پایگاه‌های علمی داده زیر برای بازیابی مطالعات مربوطه مورد بررسی قرار گرفتند: وبگاه اطلاعات علمی^۵، تیلور و فرانسیس آنلاین^۶، الزویر^۷، آبسکوهاست^۸، مرکز آموزش و پرورش^۹، امرالد^{۱۰}، جی-استور^{۱۱}، اسکوپوس^{۱۲}، شبکه پژوهش‌های علوم اجتماعی^{۱۳}، اسپرینگر لینک^{۱۴}، مجلات سیج آنلاین^{۱۵}، کتابخانه آنلاین

¹ Kohn
² Brennan
³ Sanchez
⁴ Petticrew & Roberts
⁵ Institute for Scientific Information (ISI)
⁶ Taylor and Francis online
⁷ Elsevier
⁸ EBSCOhost
⁹ Education Resources Information Center (Eric)
¹⁰ Emerald
¹¹ J-STOR
¹² Scopus
¹³ Social Science Research Network (SSRN)
¹⁴ Springer Link
¹⁵ SAGE Journals Online

وایلی^۱. در ضمن این گام اول شامل بررسی مجلات حسابداری دادگاهی، مسائل خاص حسابداری دادگاهی و مجلاتی است که گاهی اوقات تحقیقاتی در زمینه حسابداری دادگاهی منتشر می‌کنند. مرحله دوم عبارت است از جستجوی گلوله برفی برای فهرست مرجع همه مقالات شناسایی شده در مرحله اول. این جستجو محدود به مقالات منتشر شده به زبان انگلیسی بود. مقالات انتخاب شده در طول ۱۶ سال (۲۰۰۴ تا ۲۰۲۰) پراکنده بودند، بیشتر مقالات در دهه‌های گذشته منتشر شده بودند. از این جستجو، مطالعات مرتبط شناسایی و به‌صورت انتقادی تجزیه و تحلیل شدند. مطالعات منتخب برای این بررسی آن‌هایی بودند که در مورد آموزش و حرفه حسابداری دادگاهی بحث کردند.

یافته ها

نقاط قوت حسابداری دادگاهی

مزیت آموزش حسابداری دادگاهی برای دانشجویان:

ممکن است برنامه مطالعه حسابداری دادگاهی، شامل ترکیبی از دانش مختلف از جمله، حسابرسی، حسابداری، آمار، فناوری اطلاعات، جامعه‌شناسی قانون و روانشناسی باشد (کرسه^۲، ۲۰۰۸). در ضمن دانشجویان حسابداری دادگاهی در معرض انواع دانش، توانایی‌ها و مهارت‌های مفید در طول دوره مطالعه خود قرار خواهند گرفت. در ضمن یک حسابدار حقوقی موفق باید دارای مجموعه‌ای از مهارت‌ها، از جمله مهارت‌های تحلیلی، ارتباطی و تحقیقی باشد (دی‌گابریل، ۲۰۰۸؛ لاسال^۳، ۲۰۰۷؛ مک‌مولن و سانچز^۴، ۲۰۱۰؛ تیواری و دبنات، ۲۰۱۷). بریکتر و همکاران^۵ (۲۰۱۰) اشاره کردند که پس از گذراندن یک دوره حسابداری دادگاهی، دانشجویان پیشرفت قابل توجهی در کسب مهارت‌ها و توانایی‌های تشخیص کلاهبرداری خود در ارتباط با: (۱) جمع‌آوری، سازماندهی و ارزیابی شواهد؛ (۲) به‌کارگیری ابزارهای تحقیقاتی مختلف برای شناسایی شواهد کلاهبرداری (یعنی فرار از مالیات)؛ (۳) انجام مصاحبه برای اهداف جمع‌آوری شواهد و (۴) ارتباط نشان می‌دهند. مطالعات تجربی که در زمینه مزایای آموزش حسابداری دادگاهی انجام شده، برای دانشجویان مشخص کرده که دانشجویانی که دانش و مهارت‌هایی بر علیه کلاهبرداری دارند، فرصت‌های شغلی خود را بعد از فارغ‌التحصیلی افزایش می‌دهند (کارپنتر و همکاران، ۲۰۱۱). مؤسسات، دانشجویانی که در زمینه حسابداری دادگاهی آموزش دیده‌اند را سودمندتر می‌دانند. لاسال (۲۰۰۷) اظهار داشت که دانشجویانی که در یک دوره حسابداری دادگاهی، در زمینه نظریه مثلث کلاهبرداری آموزش دیده بودند، نسبت به سایر دانشجویان خطاهای کمتری در زمینه کشف کلاهبرداری داشتند. این نظر توسط لمان^۶ (۲۰۱۵) تقویت شده است که نشان داد دانش‌آموختگان رشته حسابداری دادگاهی پس از فارغ‌التحصیلی به این نتیجه رسیده بودند که مطالعه دوره‌های حسابداری دادگاهی با کسب آگاهی از ارزیابی ریسک کلاهبرداری و کشف کلاهبرداری، آن‌ها را در کار خود ماهرتر ساخته است.

حسابداری دادگاهی منافع زیادی برای دانشجویان دارد:

به‌عنوان مثال، کارپنتر و همکاران (۲۰۱۱) به این نتیجه رسیدند که دوره حسابداری دادگاهی سطح شک و تردید دانشجویان را افزایش می‌دهد. آزمایش طولی آن‌ها نشان می‌دهد که آموزش حسابداری دادگاهی، دانشجویان را با عملکرد بالاتر ارزیابی ریسک کلاهبرداری تجهیز می‌کند. در یک مثال دیگر، لی و همکاران (۲۰۱۵) نشان می‌دهند دانشجویانی که در

¹ Wiley Online Library

² Kresse

³ Lasalle

⁴ McMullen & Sanchez

⁵ Brickner et al

⁶ Lehmann

زمینه حسابداری دادگاهی آموزش دیده‌اند، نسبت به دانشجویان دیگر سطوح بالاتری از خلاقیت را نشان می‌دهند. هیتگر و هیتگر (۲۰۰۸) ادعا می‌کنند که طیف گسترده‌ای از خدمات حسابداری دادگاهی ممکن است دانشجویان را برای شرکت در آموزش حسابداری دادگاهی جذب کند و در نتیجه ممکن است درک آن‌ها از فرصت‌های جدیدی که ممکن است با آن مواجه شوند را افزایش دهد. باز هم شایستگی‌های حسابداری دادگاهی نه تنها برای حسابداران دادگاهی آینده‌نگر مفید هستند، بلکه برای همه دانشجویان حسابداری بدون توجه به مسیر شغلی انتخابی‌شان نیز مفید هستند.

ارزش این حرفه:

زمانی که حسابداران و حسابرسان برخی از قابلیت‌های حسابداری دادگاهی را به مجموعه توانمندی‌های خود اضافه می‌کنند، حسابداری دادگاهی ارزشی را برای آن‌ها ایجاد می‌کند. کرامبلی و همکاران (۲۰۰۴) ادعا کردند که اهمیت حرفه حسابداری دادگاهی از نقش‌های قضایی و تحقیقی حسابداران دادگاهی، به‌ویژه در محیط تجاری برجسته امروزی و وقوع رو به رشد کلاهبرداری و عدم صداقت مالی نشأت می‌گیرد. حسابداری دادگاهی یک حرفه بسیار مهم به حساب می‌آید زیرا ترکیبی از دانشی شامل حسابداری، حسابرسی، قانون، امور مالی، فناوری اطلاعات و جرم‌شناسی را شامل می‌شود. محققان قبلی تأیید کرده‌اند که مزایای حسابداری دادگاهی از طیف گسترده‌ای از وظایف نشأت گرفته است که تحت چتر حسابداری دادگاهی محصور شده‌اند (الشورافات و همکاران، ۲۰۲۰؛ بوتس و ساعده، ۲۰۱۸؛ هگازی و همکاران، ۲۰۱۷؛ هانیگزبرگ، ۲۰۲۰؛ کرسه، ۲۰۰۸؛ تیواری و دیناث، ۲۰۱۷).

نیاز چشمگیر و افزایش تقاضا

مطالعاتی زیادی در زمینه در دسترس بودن آموزش حسابداری دادگاهی انجام شده است (الشورافات و همکاران، ۲۰۲۰؛ کرامر و همکاران، ۲۰۱۷؛ رضایی و همکاران، ۲۰۱۶؛ سدا و کرامر، ۲۰۱۴، ۲۰۱۵؛ وانگ و همکاران، ۲۰۱۶). در سال‌ها گذشته نیاز به حسابداران دادگاهی، خدمات حسابداری دادگاهی و آموزش حسابداری دادگاهی افزایش یافته است (تیواری و دیناث، ۲۰۱۷). در نتیجه تعداد برنامه‌های آموزش حسابداری دادگاهی نیز افزایش یافته است (الشورافات و همکاران، ۲۰۱۹؛ سدا و کرامر، ۲۰۰۸). این افزایش در زمینه‌های خاص در سراسر جهان دیده می‌شود. به‌عنوان مثال، الشورافات و همکاران (۲۰۱۹) تعداد روز افزونی از دانشگاه‌های آموزش حسابداری دادگاهی را در محیط استرالیا گزارش کردند. سدا و کرامر (۲۰۱۴) نیز به‌طور مشابه دریافتند که دانشگاه‌های آمریکا و حسابداری بین‌المللی تا حد زیادی منجر به افزایش در دسترس بودن آموزش حسابداری دادگاهی شده‌اند. در ضمن تعداد شرکت‌های حسابداری دادگاهی نیز افزایش یافته است (هگازی و همکاران، ۲۰۱۷؛ ون آکرن و همکاران، ۲۰۱۳؛ ون آکرن و تار، ۲۰۱۴). افزایش سود حسابداری دادگاهی در ایالات متحده بیشتر از افزایش کلی تولید ناخالص داخلی ملی است (هوبر، ۲۰۱۴). هوبر (۲۰۱۲) با ارائه دلایلی نشان می‌دهد که حسابداری دادگاهی در ایالات متحده علاقه فزاینده‌ای را از سوی ذینفعان مختلف مانند دانشگاهیان و متخصصان دریافت می‌کند. این افزایش در شرکت‌های حسابداری دادگاهی در زمینه‌های مختلف در سراسر جهان مانند استرالیا (تار و همکاران، ۲۰۱۶؛ ون آکرن و تار، ۲۰۱۴)، چین (رضایی همکاران، ۲۰۱۶؛ وانگ و همکاران، ۲۰۱۶)، انگلستان (هگازی و همکاران، ۲۰۱۷)، نیوزلند (بوتس و ساعده، ۲۰۱۸)، کانادا (گوسلین^۱، ۲۰۱۴) و ایرلند (برنان، ۲۰۱۴) دیده شد.

¹ Gosselin

کانال‌های شغلی جدید

مطالعات اخیر نشان داده‌اند که موانع چشمگیری در حرفه حسابداری دادگاهی و گواهینامه‌های حسابداری دادگاهی وجود دارد (هوپر، ۲۰۱۴). هر چند برخی موانع مرتبط با مقررات اعتبارنامه‌های حسابداری دادگاهی وجود دارد، اما سازمان‌های زیادی وجود دارند که گواهینامه‌های حرفه‌ای متعددی را ارائه می‌دهند. دومینو و همکاران (۲۰۱۷) بیان نمودند که هر حسابدار دادگاهی که می‌خواهد معتبر باشد می‌تواند یکی از ۱۶ گواهینامه موجود برای حسابداران دادگاهی را در اختیار داشته باشد. علاوه بر این، تعداد رو به رشدی از سازمان‌ها وجود دارند که گواهینامه‌هایی در زمینه حسابداری دادگاهی صادر می‌کنند (هوپر، ۲۰۱۴). بوید و همکاران^۱ (۲۰۰۹) از الزامات گواهی‌نامه بازرسی تقلب گواهی‌شده^۲ به‌عنوان یک گواهینامه مهم در حوزه حسابداری دادگاهی انتقاد می‌کنند. با توجه به مطالعه بوید و همکاران (۲۰۰۹)، این کارشناسان وظایفی مانند حل و فصل پرونده‌های مربوط به کلاهبرداری، جمع‌آوری شواهد، به‌دست آوردن اظهارات و پر کردن گزارش‌ها، دادن شهادت به دادگاه بر اساس یافته‌ها و کمک به مقامات در ردیابی و پیشگیری از کلاهبرداری را بر عهده دارند. متخصصان حسابداری دادگاهی می‌توانند در سازمان‌های دولتی، شرکت‌های حسابرسی، بانک‌ها و شرکت‌های مالی، سازمان‌های غیرانتفاعی، نهادهای کوچک و متوسط یا شرکت‌های تخصصی کار کنند و خدمات حسابداری دادگاهی ارائه دهند.

کاهش کلاهبرداری

همان‌طور که کلاهبرداری افزایش می‌یابد و حسابرسان موفق به شناسایی عاملان کلاهبرداری نمی‌شوند، حسابداری دادگاهی به‌عنوان حرفه‌ای که مجموعه‌ای از ابزارها را برای شناسایی مرتکبین تقلب و کلاهبردار ارائه می‌دهد، به مشروعیت دست می‌یابد (هانیکزبرگ، ۲۰۲۰؛ نوای و سالین^۳، ۲۰۱۸؛ یئو^۴، ۲۰۱۴). کلاهبرداری تهدیدی برای سازمان‌هایی با انواع و اندازه‌های مختلف در تمام نقاط جهان است. گزارش سال ۲۰۱۸ به سازمان ملل که توسط انجمن بازرسان خبره مبارزه با کلاهبرداری انجام شد، نشان داد که ۲۶۹۰ پرونده کلاهبرداری شغلی از ۱۲۵ کشور در مجموع بیش از ۷ میلیارد دلار برای همه موارد و ۱۳۰،۰۰۰ دلار برای هر مورد به‌طور متوسط وجود دارد. ون‌آکرن و باکی^۵ (۲۰۱۵) فروپاشی انرون^۶، تیکو^۷، ورلدکام^۸، آدلفیا^۹ را به کلاهبرداری شرکتی نسبت می‌دهند. تیواری و دبنات (۲۰۱۷) نشان دادند که تعداد تقلب و فعالیت‌های کلاهبردارانه در سراسر جهان افزایش یافته و بر قابلیت بررسی خدمات حسابداری دادگاهی تأکید می‌کنند. آموزش مناسب حسابداری دادگاهی می‌تواند اطمینان ایجاد کند که کارمندان و مشتریان از پیامدهای تقلب و سوء رفتار مالی در شرکت‌ها مطلع هستند (هانیکزبرگ، ۲۰۲۰). همچنین آموزش حسابداری دادگاهی می‌تواند کارمندان را در مورد مراحل مورد نیاز برای حفاظت از اطلاعاتی که می‌تواند منجر به جرائم مالی شود، مطلع سازد. حسابداران دادگاهی برای شناسایی افراد متقلب از ارتکاب حوادث کلاهبرداری، مجهز به دانش و مهارت هستند. مهتا و بهاوانی^{۱۰} (۲۰۱۷) نشان دادند که چگونه متخصصان حسابداری دادگاهی از ابزارهای دادگاهی مختلف برای کشف کلاهبرداری استفاده می‌کنند. این ابزارها شامل اندازه‌گیری‌های ناهنجاری‌های آماری مانند آلتمن Z اسکور^{۱۱}، مدل قانون بنفورد^{۱۱}، متغیرهای هشت

¹ Boyd et al

² Certified Fraud Examiner (CFE)

³ Nawawi & Salin

⁴ Yeoh

⁵ Enron

⁶ Tyco

⁷ WorldCom

⁸ Adelphia

⁹ Mahta & Bhavani

¹⁰ Altman Z-Score

¹¹ Benford's Law Model

عاملی بنوش^۱ و پنج عاملی^۲ هستند. در ضمن این ابزارها همچنین ممکن است شامل یک رویکرد حسابداری محور باشند که بر تجزیه و تحلیل صورت‌های مالی تمرکز دارد. در نتیجه استفاده از تکنیک‌های مدرن حسابداری دادگاهی در حسابداری و حسابرسی برای مقابله مؤثر با مسئله کشف طرح‌های ابتکاری تقلب ناشی از شکست حسابرسی، برای تشخیص کلاهبرداری‌ها ضروری است (هانینگزبرگ، ۲۰۲۰).

نقاط ضعف حسابداری دادگاهی

فقدان مقررات حرفه‌ای (استانداردها و استانداردها گذاران)

در مطالعات پیشین در زمینه حسابداری دادگاهی، تفاوت‌هایی در مقررات حرفه‌ای در کشورهای مختلف وجود دارد (هگازی و همکاران، ۲۰۱۷؛ لوورز، ۲۰۱۵؛ تار و همکاران، ۲۰۱۶). همچنین، شواهد تجربی در ادبیات تحقیق وجود ندارد که مقررات شرکت‌های حسابداری دادگاهی را شناسایی کند (هوبر، ۲۰۱۲). هگازی و همکاران (۲۰۱۷) تفاوت‌های قابل توجهی بین مقررات حسابداری دادگاهی در انگلستان و ایالات متحده یافتند. با توجه به تحقیق برنان (۲۰۱۴)، حسابداری دادگاهی در ایرلند به طور قابل توجهی کمتر از ایالات متحده تنظیم می‌شود و احتمالاً با کشورهایمانند کانادا، انگلستان و استرالیا قابل مقایسه است. در مقایسه، حرفه حسابداری دادگاهی به خوبی در ایالات متحده و کانادا تأسیس شده است (گوسلین، ۲۰۱۴). اولین نهاد حسابداری دادگاهی حرفه‌ای و سازمان یافته در ایالات متحده در سال ۱۹۸۹ تأسیس شد (انجمن بازرسان خبره مبارزه با کلاهبرداری) که اولین استانداردهای خود را در سال ۱۹۹۱ صادر کرد، با هدف تسهیل آزمونگرهای کلاهبرداری تأیید شده در تعهدات خود و مرتبط با استقلال و عینیت، صلاحیت‌ها، به دلیل مراقبت حرفه‌ای در بررسی کلاهبرداری و محرمانه بودن. این انجمن با ظهور چندین نهاد حسابداری دادگاهی دیگر در ایالات متحده دنبال شد (هوبر، ۲۰۱۴). با این وجود، هیچ سازمانی تحت قانون فدرال یا ایالتی تنظیم نمی‌شود. آن‌ها آزاد هستند تا گواهی صادر کنند و معیارهای عضویت خود را تعیین کنند (هوبر، ۲۰۱۴).

هیچ کنترلی بر ورودی حرفه وجود ندارد

صلاحیت‌های مورد نیاز حسابداران دادگاهی در کشورها متفاوت است (هاویسون، ۲۰۱۸). هگازی و همکاران (۲۰۱۷) نشان می‌دهند که هیچ قانون خاصی صلاحیت و الزامات ورود به حرفه حسابداری دادگاهی در انگلستان را کنترل نمی‌کند، حتی یک مجوز که نیاز به بررسی داشته باشد. در ضمن همان مشکل در ایرلند و استرالیا باقی می‌ماند (برنان، ۲۰۰۵، ۲۰۱۴؛ ون‌آکرن و تار، ۲۰۱۴). بسیاری از متخصصان ادعا می‌کنند که آن‌ها متخصصان حسابداری دادگاهی بدون هیچ گونه صلاحیت رسمی هستند. در نتیجه هر کسی می‌تواند ادعا کند دارای عنوان حسابدار دادگاهی است. در نتیجه حرفه حسابداری دادگاهی برای کارشناسان غیر حسابداری محور باز می‌ماند (ون‌آکرن و همکاران، ۲۰۱۳). عدم کنترل بر ورود به حرفه توسط کرامبلی و همکاران (۲۰۰۴) اشاره شده است که ادعا می‌کنند که هیچ استاندارد جامع یا قوانین پذیرفته شده کلی حاکم بر حرفه حسابداری دادگاهی در جهان وجود ندارد. اگرچه بیش از ۲۵ سال طول کشید تا این مشکل را درک کنیم، اما هنوز حل نشده است.

¹ Beneish eight-factored

² five-factored

عدم هماهنگی در محتوای آموزش حسابداری دادگاهی

دوره‌های حسابداری و حسابداری نمی‌توانند در زمینه یکپارچه‌سازی دانش حسابداری با دیگر زمینه‌های بین رشته‌ای (به‌عنوان مثال بررسی تقلب و حمایت از دعوی قضایی)، دانش مناسب به دانشجویان ارائه کنند (کرسه، ۲۰۰۸). دیدگاه‌های متناقضی در میان گروه‌های ذینفع (دانشگاهیان، دست‌اندرکاران و کاربران خدمات) نسبت به چندین موضوع مربوط به آموزش حسابداری دادگاهی، از جمله ارائه حالت، محتوای دانش و آموزش تعالیم وجود دارد (وانگ و همکاران، ۲۰۱۶). این استدلال توسط کرامر و همکاران (۲۰۱۷) تأیید شده است که نشان می‌دهند تفاوت‌های قابل توجهی را بین مربیان و کارشناسان برداشت از محتوای حسابداری دادگاهی و روش‌های تدریس ترجیحی یافتند. در ضمن سدا و کرامر (۲۰۱۴) گزارش کردند که هیچ سازگاری در شیوه‌های تحویل آموزش حسابداری دادگاهی و چگونگی ادغام حسابداری دادگاهی در برنامه درسی حسابداری وجود ندارد. رضایی و همکاران (۲۰۰۴) بیان نمودند که مربیان نشان دادند علاقه بیشتری نسبت به متخصصان در شمول بررسی کلاهبرداری، از جمله موضوعاتی مانند انواع کلاهبرداری، عناصر کلاهبرداری، پرچم‌های قرمز تجاری و اقدامات ضد کلاهبرداری دارند. در حالی که کارشناسان اهمیت ادغام آموزش کلاهبرداری را به رسمیت شناختند، تأکید بیشتری بر موضوعات مربوط به یافتن دارایی‌های پنهان، تضاد منافع، نوشتن گزارش مؤثر، شهادت کارشناسان، تکنیک‌های شاهد متخصص، انطباق با قوانین و مقررات و تکنیک‌های مشاوره دادرسی داشتند.

فقدان تحقیق و مجلات پژوهشی

اکثر محققان حسابداری دادگاهی بر رویکرد محدود حسابداری دادگاهی تمرکز می‌کنند (هاویسون، ۲۰۱۸) که به‌طور عمده موضوعات بررسی کلاهبرداری را در نظر می‌گیرد. در نتیجه حسابداری دادگاهی با یک مشکل واقعی برای تکامل به‌عنوان یک رشته و حرفه رو به رو است (هوبر و دی‌گابریل، ۲۰۱۵). در مشارکت نظری در تحقیقات حسابداری دادگاهی، دستاوردهای نظری قابل توجه و کاربردهای نظری در تحقیقات حسابداری دادگاهی، نظریه مثلث کلاهبرداری است که با افزودن عنصر چهارم به‌عنوان نظریه الماس کلاهبرداری توسعه یافته است (فری^۱، ۲۰۱۵). با این وجود، گسترش استفاده از نظریه‌های مختلف در تحقیقات حسابداری دادگاهی لازم است (هوبر و دی‌گابریل، ۲۰۱۵). در مشارکت روش‌شناختی در تحقیقات حسابداری دادگاهی، هوبر و دی‌گابریل (۲۰۱۵) نشان می‌دهند که روش‌های کمی بیشترین درصد روش‌های تحقیق منتشر شده در مجلات حسابداری دادگاهی را به خود اختصاص می‌دهند. فقدان هر دو مشارکت نظری و روش‌شناختی تحقیقات حسابداری دادگاهی به‌عنوان فقدان مجلات تخصصی حسابداری دادگاهی شناخته می‌شود. بوتس و ساعده (۲۰۱۸) ثابت نمودند که اصطلاح حسابداری دادگاهی، در نشریات محدود است. در نتیجه فرصت‌هایی برای دانشگاهیان جهت انتشار در حوزه حسابداری دادگاهی وجود دارد. در حال حاضر، مجلات تحقیقاتی حسابداری دادگاهی بسیار محدودی وجود دارند که ممکن است به انتشار مطالعات حسابداری دادگاهی علاقه‌مند باشند. فقدان مجلات تحقیقاتی بر فرآیند در حال تحول حسابداری دادگاهی تأثیر می‌گذارد زیرا تحقیق راه اصلی ارائه هر دو مشارکت نظری و عملی است. کمبود تعداد مناسب مجلات حسابداری دادگاهی، رتبه‌بندی برای مجله حسابداری دادگاهی را محدود می‌کند زیرا ممکن است آن‌ها استناد بالایی را در مورد آنچه منتشر می‌کنند دریافت نکنند. در نتیجه موضوعات حسابداری دادگاهی برای محققان جذاب نخواهد بود و به دست‌اندرکاران واگذار نخواهد شد.

¹ Free

تصور غلط از هدف ذاتی حسابداری دادگاهی

در اصل، تفاوت‌های بسیار زیادی بین حسابداری سنتی، حسابرسی و حسابداری دادگاهی وجود دارد. حسابداری سنتی شامل سه فعالیت اصلی، شناسایی و تشخیص، اندازه‌گیری و ثبت، افشا و ارتباط داده‌های مالی و اطلاعات برای کاربران آن است (ویگانگت و همکاران^۱، ۲۰۱۹). ماهیت مشارکت حسابرسان ارائه یک نظر مستقل در مورد این است که آیا صورت‌های مالی به‌طور منصفانه ارائه می‌شوند یا خیر (کرین و همکاران^۲، ۲۰۱۹). در مقابل، هدف ذاتی حسابداری دادگاهی ارائه خدمات قضایی، ارزیابی و تحقیق است که به احتمال زیاد به‌عنوان گواهی در دادگاه در مورد مسائل سوء رفتار مالی خاتمه می‌یابد (موهلن و همکاران^۳، ۲۰۱۲). در ادبیات موضوع، حسابداری دادگاهی در دو رویکرد مختلف تعریف شده است. رویکرد اول تعریف محدودی ارائه کرده است که نقش درون دادگاهی حسابداران دادگاهی را پوشش می‌دهد (بوتس و ساعده، ۲۰۱۸). رویکرد دوم، تعریف گسترده‌ای را ارائه کرده است، از جمله نقش‌های خصمانه، ارزیابی و تحقیق حسابداران دادگاهی (رضایی و همکاران، ۲۰۰۴). بوتس و ساعده (۲۰۱۸) تغییرات در استفاده از اصطلاحات حسابداری دادگاهی را شناسایی کرده و نتیجه می‌گیرند که رویکرد محدود شده غالب است. هوبر (۲۰۱۳) بیان نمود که تفاوت‌هایی در تعاریف حسابداری دادگاهی وجود دارد و در برخی موارد، تعاریف متناقض هستند، به خصوص که مربوط به شمول کلاهبرداری است. اسمیت و کرامبلی (۲۰۰۹) برخی تفاوت‌های مفهومی بین بررسی کلاهبرداری و حسابداری دادگاهی را نمایان می‌کنند. حسابداری دادگاهی گسترده و فراگیر است. مریبان برنامه درسی حسابداری باید تصمیم بگیرند که آیا باید مدارک‌شان را بر یک مدل کلاهبرداری، یک مدل دادگاهی با گستره وسیع یا مجموعه‌ای از دو رویکرد ایجاد کنند.

در طول ۴۰ سال گذشته، حسابداری دادگاهی دچار تحولات چشمگیری شده است (ویلیامز^۴، ۲۰۰۶). دیدگاه محدود حسابداری دادگاهی تا آغاز دهه ۱۹۹۰ بر ادبیات تسلط داشت. در طول سه دهه گذشته به نظر می‌رسد که استفاده از این اصطلاح در پاسخ به رسوایی‌های شرکتی در مقیاس بزرگ و کاربرد رو به رشد خدمات حسابداری دادگاهی تغییر کرده است (بوتس و ساعده، ۲۰۱۸؛ تار و همکاران، ۲۰۱۶؛ ون‌آکرن و باکبی، ۲۰۱۵). به نظر می‌رسد که در طول دهه گذشته، تعاریف حسابداری دادگاهی یک رویکرد جامع‌تر را شامل می‌شود تا تعریف حسابداری دادگاهی بر اساس نتایج آن ارائه کند (بوتس و ساعده، ۲۰۱۸). هم رویکردهای محدود شده و هم رویکردهای گسترده، کاستی‌های موجود را نشان می‌دهند و نمی‌توانند تعریف جامعی از حسابداری دادگاهی ارائه دهند. در نتیجه کاستی‌های ارائه یک تعریف دقیق از حرفه حسابداری دادگاهی منجر به تهدید تصور غلط از هدف ذاتی حسابداری دادگاهی شد.

به متخصصان و مریبان با صلاحیت بالا نیاز داریم

بسیاری از محققان به بررسی مهارت‌های مورد نیاز حسابداران دادگاهی پرداخته‌اند (دیویس و همکاران، ۲۰۱۰؛ دی‌گابریل، ۲۰۰۸؛ هایسون، ۲۰۱۸؛ مک‌مولن و سانچز، ۲۰۱۰). مک‌مولن و سانچز (۲۰۱۰) مهارت‌های اولیه، الزامات آموزشی و الزامات تحصیلی برای حسابداران دادگاهی را بررسی نمودند. آن‌ها به این نتیجه رسیدند که مهارت‌های تحلیلی، مهارت‌های کامپیوتری، مهارت‌های تحقیقی و نقش‌های دادگاهی برای حسابداران دادگاهی مهم هستند. مریبان باید هنگام طراحی برنامه‌های درسی حسابداری دادگاهی، این مهارت‌ها را مدنظر قرار دهند. در نتیجه دانشجویان می‌توانند برنامه‌های درسی حسابداری دادگاهی را با ارزش بیابند. پیدا کردن مریبان واجد شرایط برای آموزش حسابداری دادگاهی، کار آسانی برای مدیران دانشگاه نیست. دلایل متعددی باعث می‌شود یافتن مریبان شایسته برای آموزش حسابداری دادگاهی پیچیده شده

¹ Weygandt et al

² Crain et al

³ Muhelmann et al

⁴ Williams

است. دلیل اول این است که حسابداری دادگاهی شامل طیف گسترده‌ای از خدمات است که به یک مربی تخصصی، در برخی موارد، یک تیم از مربیان تخصصی نیاز دارد (سوزا، ۲۰۱۷). هر دو ویژگی مبتنی بر کار و فردی توسط متخصص حسابداری دادگاهی، به‌طور متقابل با طیف گسترده‌ای از قابلیت‌های پیچیده مورد نیاز است. خدمات دادگاهی انتظار شایستگی‌های مفید مبتنی بر کار مانند مهارت‌های ارتباطی شفاهی و کتبی، مهارت‌های فنی و تحلیلی را دارند (ون‌آکرن و همکاران، ۲۰۱۳). دلیل دوم این است که نیاز به متخصصان بسیار شایسته می‌تواند برای بسیاری از نهادها هزینه زیادی داشته باشد.

عدم به رسمیت شناختن مردم و شهرت اشغال

یکی از نقاط ضعفی که حسابداری دادگاهی با آن رو به رو است، عدم شناخت عمومی است (ویلیامز، ۲۰۰۶). حسابداران دادگاهی باید شهرت شغلی خود را افزایش دهند زیرا این امر مؤفقیت حامل آن‌ها را تعیین می‌کند. خدمات حسابداری دادگاهی هنوز هم برای اکثر کسب و کارها و حتی برای عموم جدید است. عدم شناخت عمومی باعث می‌شود مردم در مورد ماهیت خدماتی که حسابداران دادگاهی انجام می‌دهند، سردرگم شوند. بنابراین اهمیت این خدمت در نظر گرفته نمی‌شود. در پیگیری بازار جدید حسابداری دادگاهی، حسابداران حرفه‌ای بر تصویر عمومی خود، ترویج خدمات حسابداری دادگاهی سرمایه‌گذاری کرده‌اند. برای به‌دست آوردن اعتماد عمومی و به رسمیت شناختن حسابداری دادگاهی، مربیان باید تغییرات چشمگیری را با توجه به وضعیت فعلی حرفه به‌وجود آورند.

نتیجه‌گیری و بحث: راه‌هایی برای بهبود

همان‌گونه که در جدول ۱ مشهود است، بررسی کیفی ادبیات، ۱۲ موضوع توزیع شده بین نقاط قوت و ضعف را نشان داد. بر اساس مرور مطالعات پیشین و تجزیه و تحلیل این مقاله، حسابداری دادگاهی زمینه‌ای با بسیاری از کاربردها است. حسابداری دادگاهی از ریشه‌های خود در زمینه‌های حسابداری و حسابرسی و ماهیت چند رشته‌ای آن، دانش مالی، تکنولوژیکی، قضایی و تحقیقی را ترکیب می‌کند (هگازی و همکاران، ۲۰۱۷؛ هاویسون، ۲۰۱۸). دانش و شایستگی‌های گسترده‌ای که دانشجویان در دوره‌های حسابداری دادگاهی می‌آموزند به آن‌ها این قدرت را می‌دهد که در زمینه‌هایی که یک دوره حسابداری سنتی پوشش نمی‌دهد، اطلاعات بیشتری کسب کنند. مجهز کردن دانش حسابداری دادگاهی با حسابداری و حسابرسی، ارزش خدماتی که ممکن است برای مشتریان فراهم شود را افزایش می‌دهد. در نتیجه نیاز و تقاضای فزاینده برای خدمات حسابداری دادگاهی و آموزش و پرورش با سود افزایشی که حسابداری دادگاهی به حرفه حسابداری و دانشجویان حسابداری می‌افزاید، توجیه می‌شود.

بر اساس نقاط قوتی که در بالا اشاره شده، فرصت‌های بسیاری برای ذینفعان حسابداری دادگاهی مانند دانشجویان، مربیان، متخصصان و مشتریان در دسترس هستند. با توجه به دانشجویان، آن‌ها می‌توانند با ترکیب دانش حسابداری خود با دانش جامع حسابداری دادگاهی یا حداقل با یک بخش از دانش حسابداری دادگاهی، دانش خود را در زمینه حسابداری تقویت کنند. به‌عنوان مثال، دانشجویی که در آموزش حسابداری دادگاهی شرکت می‌کند ممکن است قادر به استفاده از حسابداری برای اهداف تشخیص کلاهبرداری، شاهد متخصص در دعاوی حقوقی، تشخیص تقلب فناوری اطلاعات یا اهداف ارزیابی کسب و کار باشد. به همین ترتیب، مربیان ممکن است با ادغام دانش حسابداری دادگاهی با دانشجویان خود، ارزش رقابتی را به برنامه درسی حسابداری خود بیافزایند (لاسال، ۲۰۰۷؛ پیرسون و سینگلتون، ۲۰۰۸). با توجه به متخصصان و مشتریان، حسابداری دادگاهی متخصصان خود را با ابزارهای بسیاری برای ارائه خدمات خاص مجهز می‌کند که توسط حسابداران و حسابرسان ارائه نمی‌شود. مجموعه گسترده‌ای از خدمات حسابداری دادگاهی برای مشتریان مفید است، به‌ویژه از نظر

کاهش کلاهبرداری. دلیل دیگری که باعث شده است حسابداری دادگاهی برای سهامداران با ارزش باشد این است که حسابداری دادگاهی به کاهش خطر کلاهبرداری کمک می‌کند. نظرسنجی‌های کلاهبرداری در طی سال‌های اخیر نشان می‌دهد که شرکت‌ها و افراد در سراسر جهان متحمل کلاهبرداری می‌شوند (ون‌آکرن و باکبی، ۲۰۱۵). در نتیجه حسابداری دادگاهی به‌عنوان یک حرفه مفید شناخته شده است که از کلاهبرداری جلوگیری می‌کند و خطر قربانی کلاهبرداری شدن را کاهش می‌دهد.

بررسی نقاط ضعف حسابداری دادگاهی حاکی از آن است که حرفه و آموزش حسابداری دادگاهی با موانع مختلفی رو به رو است. فقدان قانون‌گذاران و استانداردها باعث می‌شود کسانی که صلاحیت انجام خدمات حسابداری دادگاهی را ندارند، فرصت انجام این کار را داشته باشند. دلیل آن فقدان نهادهای حسابداری دادگاهی با قوانین سخت برای اداره ورود به حرفه حسابداری دادگاهی است. حسابداری دادگاهی حرفه‌ای با تکنیک‌های فکری بالا است و متخصصان این حرفه باید بسیار واجد شرایط باشند (هوبر، ۲۰۱۳) و به مجموعه‌ای از شایستگی‌های مهم مجهز باشند. در نتیجه عدم وجود قوانین سخت برای اصلاح تازه واردان به حرفه باعث می‌شود افراد فاقد صلاحیت در حرفه حسابداری دادگاهی پذیرفته شوند (ون‌آکرن و همکاران، ۲۰۱۳). در نتیجه این تهدیدی برای شهرت کلی حرفه حسابداری دادگاهی و به رسمیت شناختن عمومی آن محسوب می‌شود. از آنجایی که از تعریف محدود شده و رویکرد تعریف فراگیر استفاده می‌شود، این امر باعث افزایش برداشت غلط از این که حسابداری دادگاهی چیست و حسابداران دادگاهی چه کاری انجام می‌دهند، می‌شود (بوتس و ساعده، ۲۰۱۸). در نتیجه حسابداری دادگاهی از زوایای مختلف بررسی شده است (بوتس و ساعده، ۲۰۱۸). در نتیجه محتوای آموزشی حسابداری دادگاهی به‌طور قابل توجهی متفاوت است. برخی از دانشگاه‌ها تعریف محدودی از حسابداری دادگاهی را اتخاذ کرده‌اند. همچنین آن‌ها به‌طور انحصاری دانشجویان خود را در معرض بررسی کلاهبرداری در بخش حسابداری دادگاهی قرار داده‌اند.

جدول (۱): خلاصه‌ای از یافته‌ها

ضعف	قوت
(۱) فقدان مقررات حرفه‌ای (استانداردها و تنظیم‌کنندگان استاندارد)	(۱) منافع آموزش حسابداری دادگاهی برای دانشجویان
(۲) عدم کنترل ورود به حرفه	(۲) ارزش حرفه
(۳) ناهماهنگی در مطالب آموزشی حسابداری دادگاهی	(۳) نیاز چشمگیر و افزایش تقاضا
(۴) کمبود تحقیق و مجلات پژوهشی	(۴) کانال‌های شغلی جدید
(۵) تصور غلط از هدف ذاتی حسابداری دادگاهی	(۵) کاهش کلاهبرداری
(۶) نیاز به متخصصان و مربیان واجد شرایط	
(۷) عدم شناخت عمومی و شهرت شغلی	

سایر دانشگاه‌ها تعریف فراگیری از حسابداری دادگاهی دارند و دانشجویان خود را در معرض تمام بخش‌های حسابداری دادگاهی قرار داده‌اند (بوتس و ساعده، ۲۰۱۸؛ کورتیس، ۲۰۰۸؛ فلمینگ و همکاران، ۲۰۰۸؛ هیتگر و هیتگر، ۲۰۰۸؛ کراناچر و همکاران، ۲۰۰۸؛ پیرسون و سینگلتون، ۲۰۰۸). تحقیقات حسابداری دادگاهی و مجله تحقیقاتی نیز بسیار اندک است. این عوامل با هم با بهبود آموزش و حرفه حسابداری دادگاهی مواجه هستند. راه‌های متعددی برای تقویت آموزش و حرفه حسابداری دادگاهی وجود دارد. اولین راه افزایش سطح حرفه‌ای شدن حسابداری حقوقی از طریق ایجاد انجمن‌های تخصصی حسابداری حقوقی است. دوم، حفظ کیفیت بالای خدمات حسابداری دادگاهی با کنترل ورود به حرفه. سوم، بهبود کیفیت آموزش حسابداری دادگاهی از طریق توسعه آموزش سازگار که با کار واقعی حسابداری دادگاهی مطابقت دارد. پنجم، ارتقاء برون‌دادهای تحقیقاتی مرتبط با حسابداری دادگاهی با تشویق محققان به تعامل در این زمینه و صدور مجلات جدید تحقیقات حسابداری دادگاهی. در نهایت، افزایش شهرت حسابداری دادگاهی به‌عنوان یک حرفه با افزایش شناخت عمومی

برای آن از طریق ارائه کارگاه‌هایی که آگاهی عمومی از کلاهبرداری و پیامدهای آن در جامعه را افزایش می‌دهد و این که چگونه حسابداران دادگاهی می‌توانند به جلوگیری از ریسک کلاهبرداری کمک کنند. حسابداری دادگاهی یک زمینه دانش در حال توسعه است که در آن، جنبه‌های زیادی هنوز به اکتشاف بیشتر نیاز دارند. در نتیجه این مقاله برای درک گفتمان فراگیر حرفه حسابداری دادگاهی و آموزش، یک روش مرور ادبیات را در پیش گرفته است. این مقاله یک مرحله را برای مطالعات بیشتر در این موضوع مهم تنظیم می‌کند. این مقاله را می‌توان با یک مطالعه تجربی برای درک بهتر حرفه‌ای و آموزش حسابداری دادگاهی بهبود داد. در ضمن محققان آینده می‌توانند کمک کنند حسابداری دادگاهی را بهتر درک کنیم، زیرا به‌طور مستقیم به کسب و کار و توسعه اجتماعی-اقتصادی از طریق ابزارهای مختلف حسابداری دادگاهی متصل است.

منابع

- ✓ Abdullahi, R. and Mansor, N. (2018), "Fraud prevention initiatives in the Nigerian public sector", *Journal of Financial Crime*, Vol. 25 No. 2, pp. 527-544, doi: 10.1108/JFC-02-2015-0008.
- ✓ Allan, D.M., Kelly, A. and Stephenson, A. (2018), "The prominence of fraud in New South Wales metropolitan media reporting", *Crime, Law and Social Change*, Vol. 70 No. 5, pp. 603-619, doi:10.1007/10611-018-9784-9.
- ✓ Alshurafat, H., Beattie, C., Jones, G. and Sands, J. (2019), "Forensic accounting core and interdisciplinary curricula components in Australian universities: analysis of websites", *Journal of Forensic and Investigative Accounting*, Vol. 11 No. 2-Special Edition, pp. 353-365.
- ✓ Alshurafat, H., Beattie, C., Jones, G. and Sands, J. (2020), "Perceptions of the usefulness of various teaching methods in forensic accounting education", *Accounting Education*, Vol. 29 No. 2, pp. 177-204, doi: 10.1080/09639284.2020.1719425.
- ✓ Arslan, O. (2020), € "The forensic accounting profession and the process of its development in the world", *Contemporary Issues in Audit Management and Forensic Accounting*, Emerald Publishing.
- ✓ Association of Certified Fraud Examiners (2016a), "Investigation planning and conducting a fraud examination", available at: https://www.acfe.com/uploadedFiles/Shared_Content/Products/Books_and_Manuals/U.S.%20Sample%20Chapter_2016.pdf.
- ✓ Association of Certified Fraud Examiners (2016b), "Report to the nations on occupational fraud and abuse", available at: <http://www.acfe.com/rtn2016.aspx>.
- ✓ Association of Certified Fraud Examiners (2018), "Report to the nations Global study on occupational fraud and abuse", available at: <http://www.acfe.com/report-to-the-nations/2018/>.
- ✓ Blythe, S. and Goodpasture, J.E. (2019), "Nursing home fraud schemes: forensic accounting lessonsm from litigation", *International Journal of Healthcare Management*, Vol. 14 No. 1, pp. 91-98, doi:10.1080/20479700.2019.1616138.
- ✓ Botes, V. and Saadeh, A. (2018), "Exploring evidence to develop a nomenclature for forensic accounting", *Pacific Accounting Review*, Vol. 30 No. 2, pp. 135-154, doi: 10.1108/PAR-12-2016-0117.
- ✓ Boyd, D.T., Boyd, S.C. and Berry, P. (2009), "A primer for accounting certification: complete analysis of the process with listing of sources", *American Journal of Business Education*, Vol. 2 No. 7, pp. 83-96.
- ✓ Brennan, N.M. (2005), "Accounting expertise in litigation and dispute resolution", *Journal of Forensic Accounting*, Vol. 2, pp. 13-35.

- ✓ Brennan, N.M. (2014), "Forensic accounting in a constitutional parliamentary democracy: the case of Ireland", *Journal of Forensic and Investigative Accounting*, Vol. 6 No. 3-Special International Issue, pp. 62-97.
- ✓ Brickner, D.R., Mahoney, L.S. and Moore, S.J. (2010), "Providing an applied-learning exercise in teaching fraud detection: a case of academic partnering with IRS Criminal Investigation", *Issues in Accounting Education*, Vol. 25 No. 4, pp. 695-708, doi: 10.2308/iace.2010.25.4.695.
- ✓ Carpenter, T.D., Durtschi, C. and Gaynor, L.M. (2011), "The incremental benefits of a forensic accounting course on skepticism and fraud-related judgments", *Issues in Accounting Education*, Vol. 26 No. 1, pp. 1-21, doi: 10.2308/iace.2011.26.1.1.
- ✓ Crain, M.A., Hopwood, W.S., Gendler, R.S., Young, G.R. and Pacini, C. (2019), *Essentials of Forensic Accounting*, John Wiley and Sons, New York.
- ✓ Crumbley, L. (2019), "Forensic accounting is more than just fraud", available at: https://www.researchgate.net/publication/338084263_Forensic_Accounting_Is_More_Than_Just_Fraud (accessed 1 September 2020).
- ✓ Crumbley, L., Rezaee, Z. and Elmore, R.C. (2004), "Forensic accounting education: a survey of academicians and practitioners", *Journal of Forensic Accounting*, Vol. 11 No. 2, pp. 181-202.
- ✓ Curtis, G.E. (2008a), "Legal and regulatory environments and ethics: essential components of a fraud and forensic accounting curriculum", *Issues in Accounting Education*, Vol. 23 No. 4, pp. 535-543, doi: 10.2308/iace.2008.23.4.535.
- ✓ Curtis, G.E. (2008b), "The model curriculum in fraud and forensic accounting and economic crime programs at Utica college", *Issues in Accounting Education*, Vol. 23 No. 4, pp. 581-592, doi: 10.2308/iace.2008.23.4.581.
- ✓ Davis, C., Farrell, R. and Ogilby, S. (2010), "Characteristics and skills of the forensic accountant", available at: https://competency.aicpa.org/media_resources/209049-characteristics-and-skills-of-the-forensic-accountant.
- ✓ Dennis, S.A. and Johnstone, K.M. (2018), "A natural field experiment examining the joint role of audit partner leadership and subordinates' knowledge in fraud brainstorming", *Accounting, Organizations and Society*, Vol. 66, pp. 14-28, doi: 10.1016/j.aos.2018.02.001.
- ✓ DiGabriele, J.A. (2008), "An empirical investigation of the relevant skills of forensic accountants", *Journal of Education for Business*, Vol. 83 No. 6, pp. 331-338, doi: 10.3200/JOEB.83.6.331-338.
- ✓ DiGabriele, J.A. and Lohrey, P.L. (2016), "The valuation of economic damages: a case study for the forensic accountant", *Journal of Forensic and Investigative Accounting*, Vol. 8 No. 2, pp. 338-348.
- ✓ Domino, M.A., Giordano, G. and Webinger, M. (2017), "An investigation of the factors that impact the perceived value of forensic accounting certifications", *Journal of Forensic and Investigative Accounting*, Vol. 9 No. 1, pp. 637-653.
- ✓ Fleming, A.S., Pearson, T.A. and Riley, R.A. Jr (2008), "West Virginia University: forensic accounting and fraud investigation (FAFI)", *Issues in Accounting Education*, Vol. 23 No. 4, pp. 573-580, doi: 10.2308/iace.2008.23.4.573.
- ✓ Free, C. (2015), "Looking through the fraud triangle: a review and call for new directions", *Meditari Accountancy Research*, Vol. 23 No. 2, pp. 175-196, doi: 10.1108/MEDAR-02-2015-0009.
- ✓ Gosselin, M. (2014), "Forensic accounting in Quebec: the context of a distinct society in Canada", *Journal of Forensic and Investigative Accounting*, Vol. 6 No. 3, pp. 48-61.
- ✓ Grubb, F. (2017), "Colonial Virginia's paper money regime, 1755-74: a forensic accounting reconstruction of the data", *Historical Methods: A Journal of Quantitative and Interdisciplinary History*, Vol. 50 No. 2, pp. 96-112, doi: 10.1080/01615440.2016.1256241.

- ✓ Hegazy, S., Sangster, A. and Kotb, A. (2017), "Mapping forensic accounting in the UK", *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, Vol. 28, pp. 43-56, doi: 10.1016/j.intaccudtax.2016.12.004.
- ✓ Heitger, L.E. and Heitger, D.L. (2008), "Incorporating forensic accounting and litigation advisory services into the classroom", *Issues in Accounting Education*, Vol. 23 No. 4, pp. 561-572, doi: 10.2308/iace.2008.23.4.561.
- ✓ Honigsberg, C. (2020), "Forensic accounting", *Annual Review of Law and Social Science*, Vol. 16, doi: 10.1146/annurev-lawsocsci-020320-022159.
- ✓ Howieson, B. (2018), "What is the 'good' forensic accountant? A virtue ethics perspective", *Pacific Accounting Review*, Vol. 30 No. 2, pp. 155-167, doi: 10.1108/PAR-01-2017-0005.
- ✓ Huber, W. (2012), "Is forensic accounting in the United States becoming a profession?", *Journal of Forensic and Investigative Accounting*, Vol. 4 No. 1, pp. 255-284.
- ✓ Huber, W. (2013), "Should the forensic accounting profession be regulated?", *Research in Accounting Regulation*, Vol. 25 No. 1, pp. 123-132, doi: 10.1016/j.racreg.2012.11.006.
- ✓ Huber, W. (2014), "What is the value of multiple certifications in forensic accounting?", *Journal of Forensic and Investigative Accounting*, Vol. 7 No. 2, pp. 113-143.
- ✓ Huber, W. and DiGabriele, J.A. (2015), "Topics and methods in forensic accounting research", *Accounting Research Journal*, Vol. 28 No. 1, pp. 98-114, doi: 10.1108/ARJ-08-2014-0071.
- ✓ Jones, C.G. and Dosanjh-Zucker, K. (2018), "Using a forensic accounting novel to increase student engagement with accounting ethics and the profession", *Journal of Forensic and Investigative Accounting*, Vol. 10 No. 2, pp. 250-257.
- ✓ Kohn, M. (2014), "Finding the hidden cash of a real estate developer", *American Journal of Family Law*, Vol. 28 No. 3, pp. 117-118, available at: <http://ezproxy.usq.edu.au/login?url5http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct5true&db5sxi&AN597489175&site5ehost-live>.
- ✓ Kramer, B., Seda, M. and Bobashev, G. (2017), "Current opinions on forensic accounting education", *Accounting Research Journal*, Vol. 30 No. 3, pp. 249-264, doi: 10.1108/ARJ-06-2015-0082.
- ✓ Kranacher, M.-J., Morris, B.W., Pearson, T.A. and Riley, R.A. Jr (2008), "A model curriculum for education in fraud and forensic accounting", *Issues in Accounting Education*, Vol. 23 No. 4, pp. 505-519, doi: 10.2308/iace.2008.23.4.505.
- ✓ Kresse, W.J. (2008), "The Saint Xavier University graduate program in financial fraud examination and management", *Issues in Accounting Education*, Vol. 23 No. 4, pp. 601-608, doi: 10.2308/iace.2008.23.4.601.
- ✓ LaSalle, R.E. (2007), "Effects of the fraud triangle on students' risk assessments", *Journal of Accounting Education*, Vol. 25 Nos 1-2, pp. 74-87, doi: 10.1016/j.jaccedu.2007.03.002.
- ✓ Lee, C.-C., Cefaratti, M. and Rose-Green, E. (2015), "The incremental benefit of a forensic accounting course to creativity", *Journal of Forensic and Investigative Accounting*, Vol. 8 No. 1, pp. 157-167.
- ✓ Lehmann, C.M. (2015), "Asset misappropriation schemes: short cases for use in the classroom", *Journal of Forensic and Investigative Accounting*, Vol. 7 No. 2, pp. 340-362.
- ✓ Louwers, T.J. (2015), "The past, present, and future (?) of crime-related forensic accounting methodology", *Accounting Research Journal*, Vol. 28 No. 1, pp. 4-9, doi: 10.1108/ARJ-04-2015-0047.
- ✓ McMullen, D.A. and Sanchez, M.H. (2010), "A preliminary investigation of the necessary skills, education requirements, and training requirements for forensic accountants", *Journal of Forensic and Investigative Accounting*, Vol. 2 No. 2, pp. 30-48.
- ✓ Mehta, A. and Bhavani, G. (2017), "Application of forensic tools to detect fraud: the case of Toshiba", *Journal of Forensic and Investigative Accounting*, Vol. 9 No. 1, pp. 692-710.

- ✓ Muehlmann, B.W., Burnaby, P.A. and Howe, M.A. (2012), "The use of forensic accounting experts in tax cases as identified in court opinions", *Journal of Forensic and Investigative Accounting*, Vol. 4 No. 2, pp. 1-34.
- ✓ Nawawi, A. and Salin, A.S.A.P. (2018), "Whistle blowing intentions—evidence from Malaysian PLC", *International Journal of Law and Management*, Vol. 60 No. 5, pp. 1111-1125, doi: 10.1108/IJLMA-04-2017-0096.
- ✓ Ozili, P.K. (2020), "Advances and issues in fraud research: a commentary", *Journal of Financial Crime*, Vol. 27 No. 1, pp. 92-103, doi: 10.1108/JFC-01-2019-0012.
- ✓ Ozturk, M.S. and Usul, H. (2020), "Detection of accounting frauds using the rule-based expert systems within the scope of forensic accounting", *Contemporary Issues in Audit Management and Forensic Accounting*, Emerald Publishing.
- ✓ Pearson, T.A. and Singleton, T.W. (2008), "Fraud and forensic accounting in the digital environment", *Issues in Accounting Education*, Vol. 23 No. 4, pp. 545-559, doi: 10.2308/iace.2008.23.4.545.
- ✓ Petticrew, M. and Roberts, H. (2008), *Systematic Reviews in the Social Sciences: A Practical Guide*, John Wiley and Sons, Malden.
- ✓ Ramos, M.M., Sanchez Medina, A.J. and Blazquez Santana, F. (2019), "Research topics in accounting fraud in the 21st century: a state of the art", *Sustainability*, Vol. 11 No. 6, p. 1570, doi: 10.3390/su11061570.
- ✓ Rezaee, Z. and Wang, J. (2019), "Relevance of big data to forensic accounting practice and education", *Managerial Auditing Journal*, Vol. 3 No. 3, pp. 268-288, doi: 10.1108/MAJ-08-2017-1633.
- ✓ Rezaee, Z., Crumbley, D.L. and Elmore, R.C. (2004), "Forensic accounting education", *Advances in Accounting Education: Teaching and Curriculum Innovations*, Vol. 6, pp. 193-231.
- ✓ Rezaee, Z., Lo, D., Ha, M. and Suen, A. (2016), "Forensic accounting education and practice: insights from China", *Journal of Forensic and Investigative Accounting*, Vol. 8 No. 1, pp. 106-119.
- ✓ Sadaf, R., Olah, J., Popp, J. and Mate, D. (2018), "An investigation of the influence of the worldwide governance and competitiveness on accounting fraud cases: a cross-country perspective", *Sustainability*, Vol. 10 No. 3, p. 588, doi: 10.3390/su10030588.
- ✓ Sahdan, M.H., Cowton, C.J. and Drake, J.E. (2020), "Forensic accounting services in English local government and the counter-fraud agenda", *Public Money and Management*, Vol. 40 No. 5, pp. 380-389, doi: 10.1080/09540962.2020.1714208.
- ✓ Sanchez, M.H. (2012), "The role of the forensic accountant in a medicare fraud identity theft case", *Global Journal of Business Research*, Vol. 6 No. 3, pp. 85-92.
- ✓ Seda, M. and Kramer, B.K.P. (2008), "The emergence of forensic accounting programs in higher education", *Management Accounting Quarterly*, Vol. 9 No. 3, pp. 15-23.
- ✓ Seda, M. and Kramer, B.K.P. (2014), "An examination of the availability and composition of forensic accounting education in the United States and other countries", *Journal of Forensic and Investigative Accounting*, Vol. 6 No. 1, pp. 1-46.
- ✓ Seda, M. and Kramer, B.K.P. (2015), "A comparison of US forensic accounting programs with the national institute of justice funded model curriculum", *Journal of Forensic and Investigative Accounting*, Vol. 7 No. 2, pp. 144-177.
- ✓ Smith, G.S. and Crumbley, D.L. (2009), "How divergent are pedagogical views toward the fraud/ forensic accounting curriculum?", *Global Perspectives on Accounting Education*, Vol. 6, pp. 1-24.

- ✓ Souza, J.L. (2017), "Using the classroom to assist students to find their fit in the forensic accounting profession", *Journal of Forensic and Investigative Accounting*, Vol. 9 No. 1, pp. 724-735.
- ✓ Tarr, J.A., Van Akkeren, J. and Buckby, S. (2016), "Forensic accounting: professional regulation of a multi-disciplinary field", *Australian Business Law Review*, Vol. 44 No. 3, pp. 204-215.
- ✓ Timofeyev, Y. and Jakovljevic, M. (2020), "Fraudster's and victims' profiles and loss predictors' hierarchy in the mental healthcare industry in the US", *Journal of Medical Economics*, Vol. 23 No. 10, pp. 1111-1122.
- ✓ Tiwari, R.K. and Debnath, J. (2017), "Forensic accounting: a blend of knowledge", *Journal of Financial Regulation and Compliance*, Vol. 25 No. 1, pp. 73-85, doi: 10.1108/JFRC-05-2016-0043.
- ✓ Van Akkeren, J. and Buckby, S. (2015), "Perceptions on the causes of individual and fraudulent co-offending: views of forensic accountants", *Journal of Business Ethics*, Vol. 146 No. 2, pp. 383-404, doi: 10.1007/s10551-015-2881-0.
- ✓ Van Akkeren, J. and Tarr, J.A. (2014), "Regulation, compliance and the Australian forensic accounting profession", *Journal of Forensic and Investigative Accounting*, Vol. 6 No. 3, pp. 1-26.
- ✓ Van Akkeren, J., Buckby, S. and MacKenzie, K. (2013), "A metamorphosis of the traditional accountant: an insight into forensic accounting services in Australia", *Pacific Accounting Review*, Vol. 25 No. 2, pp. 188-216, doi: 10.1108/PAR-06-2012-0023.
- ✓ Wang, J., Lee, G. and Crumbley, D.L. (2016), "Current availability of forensic accounting education and state of forensic accounting services in Hong Kong and mainland China", *Journal of Forensic and Investigative Accounting*, Vol. 8 No. 3, pp. 515-534.
- ✓ Weygandt, J.J., Kieso, D.E., Kimmel, P.D., Trenholm, B., Warren, V. and Novak, L. (2019), *Accounting Principles*, John Wiley and Sons, New York, Vol. 2.
- ✓ Williams, J.W. (2006), "Private legal orders: professional markets and the commodification of financial governance", *Social and Legal Studies*, Vol. 15 No. 2, pp. 209-235, doi: 10.1177/0964663906063575.
- ✓ Yang, C.H. and Lee, K.C. (2020), "Developing a strategy map for forensic accounting with fraud risk management: an integrated balanced scorecard-based decision model", *Evaluation and Program Planning*, Vol. 80, p. 101780.
- ✓ Yeoh, P. (2014), "Whistleblowing: motivations, corporate self-regulation, and the law", *International Journal of Law and Management*, Vol. 56 No. 6, pp. 459-474, doi: 10.1108/IJLMA-06-2013-0027.
- ✓ Yogi Prabowo, H. (2013), "Better, faster, smarter: developing a blueprint for creating forensic accountants", *Journal of Money Laundering Control*, Vol. 16 No. 4, pp. 353-378, doi: 10.1108/JMLC-05-2013-0017.